



VETO Nº 008/2021

PROJETOS DE LEI ORDINÁRIA Nº 42/2021

Excelentíssimo Senhor Presidente,

Sirvo-me do presente para comunicar que, com fulcro nas disposições constantes no parágrafo único do art. 55, combinado com o inciso IV, do art. 79 da Lei Orgânica do Município, **VETEI integralmente, o PROJETOS DE LEI ORDINÁRIA Nº 42/2021.**

Trata-se de projeto de lei complementar de iniciativa parlamentar que *"DISPÕE SOBRE A INCLUSÃO DE CONCEITOS DE DIREITOS HUMANOS NA REDE MUNICIPAL DE ENSINO DE IRACEMA/CE"*.

O projeto em análise possui vício de constitucionalidade formal, por vício de iniciativa.

A inclusão de matérias e de disciplinas a serem lecionadas pelos Professores Municipais, conquanto de sobressalente importância política, é insuscetível de criação por iniciativa parlamentar, tendo em vista as obrigações, os deveres, as responsabilidades e a imprescindível necessidade de custeio e de ingerência sobre órgãos e sobre servidores públicos.

Em caso análogo, o TJ-SP⁶⁹ decidiu que *"o Executivo goza de autonomia e independência em relação à Câmara Municipal, que não podem ser violadas mediante elaboração legislativa que tenha por escopo impingir ao Prefeito o que deve ser feito em termos de administração pública"*. *'A competência da Câmara Municipal se circunscreve à edição de normas gerais e abstratas, ficando a cargo do Chefe do Poder Executivo a direção superior da administração, disciplinando situações concretas e adotando medidas específicas de planejamento, organização e*



execução de serviços públicos'. 'A grade curricular a ser cumprida pelas instituições de ensino é estabelecida pela União Federal, de modo a assegurar a formação básica comum, podendo o Município complementar o seu sistema de ensino, conforme as peculiaridades locais. A competência para regulamentar a matéria, no entanto, é privativa do Chefe do Poder Executivo, que tem condições de dimensionar adequadamente as consequências das alterações no currículo escolar'.

Destarte, ao criar obrigações, deveres e responsabilidades para órgão e para servidores público do Poder Executivo municipal, mais precisamente, a Secretária Municipal de Educação e os Professores municipais, o Poder Legislativo acabou por usurpar a iniciativa legislativa exclusiva outorgada pelo art. 61, § 1º, II, "a", "c" e "e", da CRFB/88, em ofensa ao princípio da separação dos poderes, insculpido no art. 2º da CRFB/88.

A referida norma constitucional é aplicável ao processo legislativo municipal por força do princípio da simetria. Segundo o Excelso STF⁷⁰, "as regras básicas do processo legislativo federal são de observância obrigatória pelos Estados-membros e Municípios".

Sobre ela, é certo que "o Supremo Tribunal Federal firmou o entendimento no sentido de que as hipóteses de limitação da iniciativa parlamentar estão taxativamente previstas no art. 61 da Constituição, que trata da reserva de iniciativa de lei do Chefe do Poder Executivo. Não se permite, assim, interpretação ampliativa do citado dispositivo constitucional, para abarcar matérias além daquelas relativas ao funcionamento e estruturação da Administração Pública, mais especificamente, a servidores e órgãos do Poder Executivo. Nesse sentido, cito o julgamento da ADI 2.672, Rel. Min. Ellen Gracie, Redator p/ acórdão Min. Ayres Britto, Tribunal Pleno, DJ 10.11.2006; da ADI 2.072, Rel. Min. Cármen Lúcia, Tribunal Pleno, DJe 2.3.2015; e da ADI 3.394, Rel. Min. Eros Grau, DJe 215.8.2008 [...]"⁷¹.

De acordo com a Suprema Corte⁷², "não procede a alegação de que qualquer projeto de lei que crie despesa só poderá ser proposto pelo Chefe do Executivo. As





hipóteses de limitação da iniciativa parlamentar estão previstas, em numerusclausus, no artigo 61 da Constituição do Brasil --- matérias relativas ao funcionamento da Administração Pública, notadamente no que se refere a servidores e órgãos do Poder Executivo. Precedentes. Assim, somente nas hipóteses previstas no art. 61, § 1º, da Constituição, ou seja, nos projetos de lei cujas matérias sejam de iniciativa reservada ao Poder Executivo, é que o Poder Legislativo não poderá criar despesa".

À guisa da jurisprudência do Pretório Excelso, o projeto de lei ordinária em exame é inconstitucional, por violação ao espectro de matérias de iniciativa reservada ao Poder Executivo pelo art. 61, § 1º, da CRFB/88.

Nesse sentido, o TJ-SP⁷³ decidiu que "a lei impugnada, de autoria parlamentar, ao instituir o mencionado programa social interferiu diretamente na área de administração municipal, criando obrigações para o Poder Executivo, em evidente ofensa ao princípio da separação dos poderes, já que impôs à Secretaria Municipal de Saúde e à Secretaria Municipal de Assistência Social, a coordenação de todas as atividades relacionadas ao respectivo projeto (art. 4º), atribuindo-lhes, por exemplo, a responsabilidade pelo recebimento, aquisição e distribuição de equipamentos (art. 3º), bem como por eventuais reparos necessários (artigo 5º), realização de cadastros (art. 4º, I), realização de convênios (art. 6º) e pela divulgação do programa (art. 7º). Como já decidiu o Supremo Tribunal Federal, 'não se pode compreender que o Poder Legislativo, sem iniciativa do Poder Executivo, possa alterar atribuições de órgãos da Administração Pública, quando a este último cabe a iniciativa de Lei para criá-los e extingui-los. De que adiantaria ao Poder Executivo a iniciativa de Lei sobre órgãos da administração pública, se, ao depois, sem sua iniciativa, outra Lei pudesse alterar todas as suas atribuições e até suprimi-las ou desvirtuá-las. Não há dúvida de que interessa sempre ao Poder Executivo a iniciativa de Lei que diga respeito a sua própria organização, como ocorre, também, por exemplo, com o Poder Judiciário' (ADIN nº 2.372, Rel. Min. Sydney Sanches, j. 21/08/2002)".



Em outra oportunidade, o TJ-SP⁷⁴ decidiu que *“é inconstitucional a Lei Municipal que institui o programa social de incentivo à criação de empresas familiares com finalidade social, pois compete privativamente ao Prefeito deflagrar lei que atribua novas tarefas aos órgãos do Poder Executivo, sob pena de afronta ao princípio da separação dos poderes. Ademais, a referida Lei Municipal cria despesa sem indicação de fonte de receita Violação dos artigos 5º, 24, § 2º, número “4”, 25, 47, incisos II e XIV, e 144, da Constituição Estadual”*.

Adotando a mesma orientação, o TJ-RJ⁷⁵ decidiu que, *“com efeito, os artigos 1º, 2º, 3º e 5º da referida Lei, que é de iniciativa parlamentar, ao criar obrigações para as Secretarias Municipais de Urbanismo ofende o princípio da separação de poderes (artigo 7º da CERJ) e padece do vício de iniciativa (artigos 112, § 1º, inciso II, letra d; 145, inciso VI, letra a, da CERJ). Interferência do Poder Legislativo na direção da administração pública. Matéria reservada à iniciativa do Chefe do Poder Executivo. Impossibilidade de legislação de iniciativa parlamentar estabelecer obrigações que ocasionem aumento de despesa (logístico, humano e material), sem indicar a respectiva fonte de custeio, e respectiva previsão orçamentária”*.

Não foi outro o entendimento do TJ-MG⁷⁶, tendo decidido que *“a lei de iniciativa parlamentar que cria obrigações para o Poder Executivo e acarreta o aumento de despesas não previstas no orçamento municipal, viola o princípio da separação dos poderes. É inconstitucional a lei municipal que institui vouchers para os trabalhadores terceirizados e estagiários que prestam serviços para a prefeitura de Nova Lima, por afronta aos artigos 68, I e 173, § 1º, ambos da Constituição do Estado de Minas Gerais”*.

Igualmente, o TJ-ES⁷⁷ assentou que *“é inconstitucional lei de iniciativa de lei parlamentar que cria obrigações e atribuições a órgãos e servidores vinculados ao Poder Executivo”*.





Convém destacar que, ao estipular prazo para o Poder Executivo regulamentar a referida legislação, o projeto de lei ordinária em exame incorre em inconstitucionalidade, por afronta à separação dos poderes, consagrado no art. 2º da CRFB/88.

Assim como o Poder Legislativo não é obrigado a legislar, o Poder Executivo igualmente não pode ser compelido a tanto ou a regulamentar. Somente à Carta Magna é dado impor dever legiferante.

Nessa toada, a Suprema Corte⁷⁸ assentou que *“o direito à legislação só pode ser invocado pelo interessado, quando também existir – simultaneamente imposta pelo próprio texto constitucional – a previsão do dever estatal de emanar normas legais. Isso significa que o direito individual à atividade legislativa do Estado apenas se evidenciará naquelas estritas hipóteses em que o desempenho da função de legislar refletir, por efeito de exclusiva determinação constitucional, uma obrigação jurídica indeclinável imposta ao poder público”.*

Por fim, considerando a vedação ao veto parcial, nenhum dispositivo resta incólume, porquanto o art. 66, § 2º, da CRFB/88 preceitua que *“o veto parcial somente abrangerá texto integral de artigo, de parágrafo, de inciso ou de alínea”*.

Diante de todo o exposto, restando caracterizada a violação de preceitos constitucionais e legais não me resta alternativa senão a posição de Veto Total ao Projeto de Lei nº 042/2021.

Sendo só para o momento, reitero protestos de estima e consideração.

Atenciosamente,

Celso Gomes da Silva Neto
Prefeito